

# Συχνές Ερωτήσεις

## Περί των Εθνικών Θρησκειών

Αντώνης Τσολομούτης  
Σάμος 2026

### Περιεχόμενα

1	Πρόλογος	2
2	Θεμελιώδη	4
3	Είναι το «ιερό» το ίδιο σε όλες τις θρησκείες;	5
4	Μεταφυσική (Θεοί-Θεές, Φύση, Πραγματικότητα)	6
5	Γνωσιολογία	8
6	Ηθική	9
7	Ανθρωπολογία	10
8	Λατρεία και Πράξη	10
9	Πλουραλισμός	11
10	Σχέση με την Επιστήμη	11
11	Κριτική από την Αθεΐα	12
12	Κριτική από τον Μονοθεϊσμό	17
13	Πόλεμος, Βία και Ιερότητα της Ζωής	17

---

Η λέξη «εθνική» στη φράση «εθνική θρησκεία» συχνά συγχέεται με συγκεκριμένη ιδεολογία με την οποία όχι μόνο δεν έχει καμία σχέση αλλά δεν είναι καν συμβατή κατά κανένα τρόπο με αυτή. Μπορείτε να ανατρέξετε στην ερώτηση 4, σελίδα 4.

Downloaded from: <https://myria.math.aegean.gr/~atsol/newpage/phthesis/>

14 Θρησκεία, αυτοκτονία και υποβοηθούμενη αυτοκτονία	19
15 Συμπληρωματικά ζητήματα	20
16 Περαιτέρω ζητήματα	25
17 Κριτική Πρακτικών και Παρεκκλίσεων	26
18 Επίλογος	28

## 1 Πρόλογος

Το παρόν κείμενο δεν γράφεται ως απολογία, ούτε ως προσηλυτιστική παρέμβαση. Γράφεται ως προσπάθεια διάκρισης. Η εμπειρία δείχνει ότι στον σύγχρονο λόγο περί θρησκείας ή αθεΐας χρησιμοποιούνται όροι χωρίς σαφή όρια, με αποτέλεσμα να εξισώνονται φαινόμενα διαφορετικής φύσεως και να συγχέονται κατηγορίες που δεν είναι ομοειδείς. Η σύγχυση αυτή δεν είναι απλώς θεωρητική· έχει άμεσες συνέπειες στον τρόπο με τον οποίο οι νεότεροι άνθρωποι κατανοούν τόσο την παράδοση όσο και τη θέση τους απέναντι σε αυτήν.

Σκοπός του κειμένου είναι να προτείνει μια αυστηρότερη κατηγοριοποίηση των θρησκειών, όχι με βάση αξιολογικές κρίσεις, αλλά με βάση τη δομή και την ιστορική τους συγκρότηση. Συγκεκριμένα, θα γίνει διάκριση μεταξύ δύο τύπων: των εθνικών (ή φυσικών) θρησκειών και των ιδρυθεισών θρησκειών. Θα αναφερθούμε όμως και στην αθεΐα.

Ως εθνικές θρησκείες νοούνται εκείνα τα θρησκευτικά συστήματα τα οποία:

- δεν ανάγονται σε έναν ιδρυτή με ιστορικά προσδιορίσιμη διδασκαλία,
- δεν θεμελιώνονται σε μια αρχική πράξη αποκάλυψης με δεσμευτικό χαρακτήρα,
- αλλά προκύπτουν βαθμιαία, ως έκφραση του συλλογικού βίου ενός συγκεκριμένου λαού, ενσωματωμένες στις πρακτικές, τους θεσμούς και τη μνήμη του.

Αντιθέτως, ως ιδρυθείσες θρησκείες νοούνται εκείνες που:

- ανάγονται σε συγκεκριμένο ιδρυτή ή σε περιορισμένο κύκλο ιδρυτικών προσώπων,
- στηρίζονται σε προσδιορίσιμη διδασκαλία η οποία παρουσιάζεται ως κανονιστική και καθολικά δεσμευτική,

- και συγκροτούνται γύρω από ένα γεγονός ή σύνολο γεγονότων που λειτουργούν ως θεμέλιο πίστεως.

Η διάκριση αυτή δεν είναι απλώς περιγραφική, αλλά διαγνωστική. Δεν αρκεί να πει κανείς ότι μια θρησκεία «εξελίχθηκε ιστορικά»—αυτό ισχύει για κάθε ανθρώπινο φαινόμενο. Το κρίσιμο ερώτημα είναι αν η εξέλιξη αυτή προϋποθέτει ένα αρχικό σημείο κανονιστικής θέσμισης ή αν αποτελεί αδιάσπαστη συνέχεια του συλλογικού βίου χωρίς ιδρυτική τομή. Με άλλα λόγια: πρόκειται για ανάπτυξη ή για ανάπτυξη επί τη βάσει ιδρύσεως; (*Σημαντική παρατήρηση: Η διάκριση είναι τυπολογική και όχι απόλυτη· οι ιστορικές περιπτώσεις μπορεί να παρουσιάζουν μικτές μορφές.*)

Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα επιτρέπει τη σαφέστερη κατάταξη των επιμέρους περιπτώσεων και αποτρέπει την αυθαίρετη εξίσωση ανόμοιων φαινομένων.

Στο σημείο αυτό είναι αναγκαία μια μεθοδολογική διευκρίνιση. Ο συγγραφέας του παρόντος κειμένου έχει συγκεκριμένη θρησκευτική τοποθέτηση. Ωστόσο, η ανάλυση που ακολουθεί δεν επιχειρεί να στηριχθεί σε αυτήν, ούτε να την επιβάλει. Το ερώτημα που τίθεται είναι κατηγορικό και όχι ομολογιακό: αφορά το πώς μπορούν να διακριθούν διαφορετικοί τύποι θρησκείας, όχι το ποιος από αυτούς είναι αληθής. Η διάκριση προηγείται της αξιολόγησης· χωρίς αυτήν, κάθε αξιολογική συζήτηση καταλήγει αναπόφευκτα σε σύγχυση.

Η ανάγκη αυτής της διάκρισης καθίσταται ιδιαίτερα εμφανής στο παιδαγωγικό πεδίο. Οι νεότεροι άνθρωποι έρχονται σε επαφή με τον όρο «θρησκεία» ή «μη-θρησκεία» ως εάν επρόκειτο για ενιαίο και ομοιογενές φαινόμενο. Ως αποτέλεσμα, καλούνται να συγκρίνουν, να αποδεχθούν ή να απορρίψουν πράγματα που δεν είναι συγκρίσιμα με τον ίδιο τρόπο. Χωρίς βασικά εννοιολογικά εργαλεία, η στάση τους ταλαντεύεται μεταξύ άκριτης αποδοχής και ισοπεδωτικής απόρριψης. Το παρόν κείμενο αποσκοπεί στο να προσφέρει ένα πρώτο τέτοιο εργαλείο: μια καθαρή διάκριση που να επιτρέπει την κατανόηση πριν από την κρίση.

Η μορφή ερωτήσεων και απαντήσεων που ακολουθεί δεν αποσκοπεί στην αποσπασματικότητα, αλλά στη σταδιακή αποσαφήνιση. Κάθε επιμέρους ερώτημα εξετάζει μια πτυχή του ζητήματος, με στόχο στο τέλος να προκύψει μια συνολική εικόνα. Η τελική σύνθεση θα επιχειρηθεί ρητά στο καταληκτικό μέρος του κειμένου.

Με αυτές τις προϋποθέσεις, μπορούμε να προχωρήσουμε στη συστηματική εξέταση των βασικών ερωτημάτων.

## 2 Θεμελιώδη

1. Τι εννοούμε όταν λέμε «θρησκεία»;

Θρησκεία είναι το σύστημα εκείνο που ορίζει τι είναι ιερό<sup>1</sup> και πώς ο άνθρωπος σχετίζεται με αυτό. Δεν είναι απλώς ένα σύνολο δοξασιών, αλλά ένας τρόπος θέασης του κόσμου και ζωής μέσα σε αυτόν.

Το καθοριστικό στοιχείο κάθε θρησκείας δεν είναι τα ονόματα των θεοτήτων, αλλά οι αρχές που θέτει: τι θεωρεί ιερό, πώς αντιλαμβάνεται τον κόσμο και ποια θέση δίνει στον άνθρωπο μέσα σε αυτόν.

Οι διαφορετικές απαντήσεις σε αυτά τα ερωτήματα οδηγούν σε ριζικά διαφορετικά και συχνά ασύμβατα συστήματα.

2. Τι διακρίνει μια «φυσική/εθνική» θρησκεία από μια «ιδρυθείσα»;

Οι φυσικές ή εθνικές θρησκείες προκύπτουν οργανικά μέσα από τη ζωή ενός έθνους. Δεν επινοούνται από ένα πρόσωπο, αλλά διαμορφώνονται μέσα από την εμπειρία, την παράδοση και τη συνεχή δοκιμή στον χρόνο. Είναι άρρηκτα δεμένες με τη φύση, την κοινότητα και την ιστορία.

Αντίθετα, οι ιδρυθείσες θρησκείες ξεκινούν από μια συγκεκριμένη διδασκαλία που αποδίδεται σε έναν ιδρυτή και παρουσιάζεται ως απόλυτη αλήθεια. Το σύστημα αυτό επιβάλλεται από πάνω προς τα κάτω και απαιτεί αποδοχή συγκεκριμένων δογμάτων.

Οι πρώτες εξελίσσονται μαζί με την κοινωνία. Οι δεύτερες τείνουν να τη δεσμεύουν.

3. Είναι η διάκριση αυτή ιστορική, λειτουργική ή αξιολογική;

Είναι και τα τρία. Είναι ιστορική ως προς την προέλευση, λειτουργική ως προς τον τρόπο που οργανώνεται η ζωή των πιστών, αλλά και αξιολογική, γιατί έχει άμεσες συνέπειες στο αν μια θρησκεία προάγει την ελευθερία ή την υποταγή.

4. Η έννοια της «εθνικής θρησκείας» οδηγεί στον εθνικισμό;

Η έννοια της εθνικής θρησκείας δεν σχετίζεται με τον εθνικισμό.

Εθνική θρησκεία σημαίνει ότι μια θρησκευτική παράδοση αναπτύσσεται μέσα σε έναν λαό και συνδέεται με την ιστορία, τη γλώσσα και τον τρόπο ζωής του. Δεν σημαίνει ανωτερότητα έναντι άλλων ούτε επιβολή.

---

<sup>1</sup>Ο όρος «ιερό» χρησιμοποιείται εδώ περιγραφικά, για να δηλώσει εκείνο που τίθεται ως μη διαπραγματεύσιμο όριο εντός ενός συστήματος, ανεξαρτήτως της μεταφυσικής του θεμελίωσης. Ιερό εδώ νοείται αυτό που εξαιρείται από εργαλειακή χρήση και διαδικασίες στάθμισης.

Ο εθνικισμός, αντίθετα, είναι ιδεολογία που αποδίδει υπεροχή και συχνά επιδιώκει κυριαρχία.

Η σύγχυση των δύο προκύπτει όταν μια φυσική ταυτότητα μετατρέπεται σε ιδεολογικό εργαλείο. Η ελληνική εθνική θρησκεία (η εμπράκτως ακολουθούμενη από προσωπικότητες όπως Πυθαγόρας, Ιπποκράτης, Πλάτωνας, Αρχιμήδης, Αριστοτέλης, Ύπατία και πολλοί άλλοι), όπως και άλλες εθνικές θρησκείες (πχ Ινδουισμός), δεν είναι από τη φύση της επεκτατική ούτε αποκλειστική· είναι δεμένη με συγκεκριμένη κοινότητα και τρόπο ζωής.

5. Τι σημαίνει «ιερό» και πώς προκύπτει;

Ιερό είναι ό,τι δεν επιτρέπεται να παραβιαστεί. Δεν είναι μια αφηρημένη έννοια, αλλά θεμέλιο της πράξης.

Στις εθνικές θρησκείες, το ιερό προκύπτει από τη φύση του κόσμου. Η ζωή, η φύση και η τάξη του κόσμου είναι ιερές, γιατί αποτελούν την ίδια τη βάση της ύπαρξης.

Αντίθετα, στις ιδρυθείσες θρησκείες το ιερό δεν βρίσκεται στον κόσμο, αλλά έξω από αυτόν, στη βούληση ενός υπερβατικού θεού. Αυτό σημαίνει ότι η αξία της ζωής δεν είναι εγγενής, αλλά εξαρτάται από το κατά πόσο υπηρετεί έναν εξωτερικό σκοπό.

Όταν το ιερό αποσυνδέεται από τον κόσμο,  
ανοίγει ο δρόμος για την παραβίασή του.

### 3 Είναι το «ιερό» το ίδιο σε όλες τις θρησκείες;

Η χρήση του όρου «ιερό» μπορεί να δημιουργεί την εντύπωση ότι πρόκειται για ενιαία και ομοιογενή έννοια. Ωστόσο, μια προσεκτικότερη εξέταση δείχνει ότι, ενώ κάθε θρησκεία ορίζει κάτι ως ιερό, ο τρόπος με τον οποίο το ιερό συγκροτείται και βιώνεται δεν είναι ο ίδιος σε όλες τις περιπτώσεις.

Στις εθνικές θρησκείες, το ιερό δεν εμφανίζεται ως αποτέλεσμα μιας αρχικής διατύπωσης ή διδασκαλίας. Δεν υπάρχει ένα σημείο στο οποίο κάποιος ορίζει ρητά και κανονιστικά τι είναι ιερό και τι όχι. Αντιθέτως, το ιερό αναδύεται σταδιακά μέσα από τον συλλογικό βίο: συνδέεται με τόπους, με πράξεις, με εορτές, με μνήμες. Δεν προηγείται της ζωής ως σύστημα κανόνων· διαμορφώνεται εντός της ζωής και εκφράζεται μέσα από αυτήν.

Για τον λόγο αυτό, το ιερό στις θρησκείες αυτού του τύπου είναι κατ' αρχήν ενσωματωμένο στον κόσμο και όχι αποκομμένο από αυτόν. Δεν περιορίζεται σε ένα κείμενο ή σε ένα σύνολο ρητών εντολών, αλλά απαντάται σε ένα πλέγμα πρακτικών και σημασιών που δεν είναι πάντοτε πλήρως κωδικοποιημένες. Η κατανόησή του προϋποθέτει συμμετοχή σε έναν τρόπο ζωής, όχι απλώς αποδοχή μιας διδασκαλίας.

Αντιθέτως, στις ιδρυθείσες θρησκείες το ιερό προσδιορίζεται με αναφορά σε μια θεμελιώδη πράξη ή διδασκαλία. Υπάρχει ένα αρχικό σημείο στο οποίο το ιερό ορίζεται, είτε μέσω αποκάλυψης είτε μέσω διδασκαλίας που παρουσιάζεται ως κανονιστική. Το τι είναι ιερό και τι όχι καθορίζεται με τρόπο ρητό και δεσμευτικό, και η διάκριση αυτή διατηρείται μέσω κειμένων, δογμάτων και θεσμών.

Στο πλαίσιο αυτό, το ιερό δεν αναδύεται απλώς από τη ζωή της κοινότητας, αλλά τίθεται ως κριτήριο για αυτήν. Η κοινότητα καλείται να ευθυγραμμιστεί προς έναν ήδη διατυπωμένο ορισμό του ιερού, ο οποίος δεν εξαρτάται από συγκεκριμένο τόπο ή ιστορική συγκυρία, αλλά διεκδικεί καθολική ισχύ.

Η διαφορά αυτή δεν αφορά απλώς τον βαθμό οργάνωσης ή συστηματοποίησης. Αφορά τον ίδιο τον τρόπο υπάρξεως του ιερού: στην μια περίπτωση έχουμε ένα ιερό που αναδύεται και αναγνωρίζεται εκ των υστέρων μέσα στον βίο· στην άλλη, ένα ιερό που ορίζεται εκ των προτέρων και λειτουργεί κανονιστικά για τον βίο. Η διάκριση αυτή είναι κρίσιμη, διότι επιτρέπει να κατανοηθεί γιατί θρησκευτικά συστήματα που ονομάζονται με τον ίδιο όρο δεν είναι κατ' ανάγκην συγκρίσιμα με τον ίδιο τρόπο.

6. Είναι η θρησκεία πρωτίστως δόγμα, πράξη ή τρόπος ζωής;

Στις ιδρυθείσες θρησκείες, η θρησκεία είναι πρωτίστως δόγμα. Ο άνθρωπος καλείται να πιστέψει και να υπακούσει.

Στις εθνικές θρησκείες, η θρησκεία είναι τρόπος ζωής και πράξης. Δεν ξεκινά από την αποδοχή αφηρημένων αληθειών, αλλά από τη συμμετοχή στον κόσμο και στην κοινότητα.

Η διαφορά αυτή είναι θεμελιώδης:  
στην πρώτη περίπτωση προέχει η πίστη, στη δεύτερη η ζωή.

## 4 Μεταφυσική (Θεοί-Θεές, Φύση, Πραγματικότητα)

1. Είναι αναγκαία η ύπαρξη θεών για να υπάρξει θρησκεία;

Ναι. Χωρίς θεούς δεν υπάρχει θεμέλιο για το ιερό.

Οι θεοί δεν είναι απλώς αντικείμενα πίστης, αλλά τρόποι κατανόησης και σεβασμού του κόσμου. Όταν λέγεται ότι ένα δάσος ανήκει στην Άρτεμη, αυτό δεν είναι «μύθος» με την έννοια του ψεύδους: είναι τρόπος να δηλωθεί ότι το δάσος είναι ιερό και δεν μπορεί να καταστραφεί χωρίς συνέπειες.

Χωρίς αυτή τη διάσταση, ο κόσμος γίνεται απλό αντικείμενο εκμετάλλευσης.

2. Αν υπάρχουν θεοί, είναι προσωπικοί, απρόσωποι ή πολλαπλοί;

Στις ιδρυθείσες θρησκείες, ο θεός παρουσιάζεται ως πρόσωπο, συνήθως μοναδικό, που βρίσκεται έξω από τον κόσμο και τον κυβερνά.

Στις εθνικές θρησκείες, οι θεοί δεν είναι απλώς πρόσωπα, αλλά εκφράσεις των δυνάμεων και των αρχών που συγκροτούν τον κόσμο. Είναι πολλαπλοί, γιατί και ο κόσμος είναι πολλαπλός.

Δεν είναι «άνθρωποι με υπερδυνάμεις», αλλά  
πραγματικότητες<sup>α</sup> που διέπουν τη φύση και τη ζωή.

<sup>α</sup> και άρα όντα

3. Πώς ορίζεται το «θείο»: ως υπερβατικό, εμμενές ή και τα δύο;

Στις ιδρυθείσες θρησκείες, το θείο είναι υπερβατικό: βρίσκεται έξω από τον κόσμο και υπάρχει ανεξάρτητα από αυτόν.

Στις εθνικές θρησκείες, το θείο είναι εμμενές: βρίσκεται μέσα στον κόσμο και αποτελεί μέρος της δομής του.

Αυτό σημαίνει ότι ο κόσμος δεν είναι ένα απλό δημιούργημα, αλλά κάτι ιερό καθαυτό.

4. Ποια είναι η σχέση φύσης και ιερού;

Στην ελληνική εθνική θρησκεία, η φύση είναι ιερή. Δεν είναι απλώς ένα σύνολο πόρων προς εκμετάλλευση, αλλά ζωντανή πραγματικότητα που πρέπει να γίνεται σεβαστή.

Η αποκοπή του ιερού από τη φύση οδηγεί αναπόφευκτα  
στην καταστροφή της.

5. Είναι ο κόσμος προϊόν σκοπού ή αποτέλεσμα φυσικών διαδικασιών;  
Ο κόσμος δεν είναι ένα κατασκεύασμα με εξωτερικό σκοπό. Είναι μια αιώνια τάξη που διέπεται από νόμους και αναγκαιότητα.  
Οι θεοί δεν κατασκευάζουν τον κόσμο· τον συγκροτούν και τον εκφράζουν.

## 5 Γνωσιολογία

1. Με ποια κριτήρια αξιολογούνται οι θρησκευτικοί ισχυρισμοί;  
Οι θρησκευτικοί ισχυρισμοί κρίνονται από τη συνοχή τους με τον κόσμο και από τις συνέπειές τους στη ζωή. Ένα σύστημα που έρχεται σε σύγκρουση με την εμπειρία, τη λογική και τη φυσική τάξη δεν μπορεί να σταθεί μακροπρόθεσμα.  
Η αλήθεια δεν είναι αυθαίρετη δήλωση, αλλά συμφωνία με την πραγματικότητα.
2. Ποιος είναι ο ρόλος της εμπειρίας έναντι της πίστης;  
Η εμπειρία προηγείται. Η πίστη που δεν εδράζεται στην εμπειρία και στη λογική καταλήγει σε αυθαιρεσία.  
Στις εθνικές θρησκείες, η γνώση του κόσμου και η συμμετοχή σε αυτόν είναι θεμέλιο. Στις ιδρυθείσες, προτάσσεται συχνά η πίστη ως υποχρέωση.
3. Μπορεί η επιστήμη να αντικαταστήσει τη θρησκεία;  
Όχι.

Η επιστήμη εξηγεί το «πώς» λειτουργεί ο κόσμος, όχι το «τι αξίζει» και το «τι είναι ιερό».

Όμως μια θρησκεία που συγκρούεται με την επιστήμη αυτοαναιρείται.

4. Είναι αξιόπιστη η έννοια της αποκάλυψης;  
Η έννοια της αποκάλυψης είναι προβληματική όταν παρουσιάζεται ως απόλυτη και μη ελέγξιμη αλήθεια. Χωρίς δυνατότητα ελέγχου, κάθε ισχυρισμός μπορεί να παρουσιαστεί ως «αποκάλυψη».  
Η γνώση πρέπει να μπορεί να σταθεί στη λογική και στην εμπειρία, όχι μόνο στην αυθεντία.

5. Πώς αντιμετωπίζονται αντικρουόμενες παραδόσεις;

Με κριτήριο τη συνοχή με τον κόσμο και τις συνέπειες που έχουν στην ανθρώπινη ζωή.

Οι παραδόσεις δεν είναι όλες ισοδύναμες· κάποιες είναι πιο συμβατές με τη φύση του κόσμου από άλλες.

## 6 Ηθική

1. Χρειάζεται η ηθική θεμέλιο σε θεό ή θεούς;

Η ηθική χρειάζεται θεμέλιο στο ιερό. Χωρίς αυτό, γίνεται σχετική και τελικά αυθαίρετη.

Οι θεοί εκφράζουν αυτή τη θεμελίωση, όχι ως εξωτερικές εντολές, αλλά ως ενσωματωμένη τάξη του κόσμου.

2. Υπάρχει αντικειμενική ηθική;

Ναι, στον βαθμό που υπάρχει αντικειμενική τάξη στον κόσμο. Η ηθική δεν είναι απλή σύμβαση, αλλά έκφραση του «κατά φύσιν».

3. Ποια είναι η σχέση «κατά φύσιν» και «κατά νόμον»;

Το «κατά φύσιν» είναι το θεμέλιο. Το «κατά νόμον» είναι ανθρώπινη κατασκευή.

Όταν οι νόμοι συμφωνούν με τη φύση, είναι δίκαιοι. Όταν την παραβιάζουν, γίνονται αυθαίρετοι.
---

4. Μπορεί μια κοινωνία χωρίς θρησκεία να έχει σταθερή ηθική;

Δύσκολα. Χωρίς αναφορά σε κάτι ιερό, η ηθική γίνεται σχετική και μεταβαλλόμενη ανάλογα με τα εκάστοτε συμφέροντα.

Μπορεί να υπάρξει προσωρινή σταθερότητα, αλλά δεν υπάρχει βαθύ θεμέλιο που να την στηρίζει.

5. Πώς ερμηνεύονται πρακτικές που κρίνονται «contra naturam»;

Ως πρακτικές που αντιβαίνουν στη φύση του ανθρώπου ή του κόσμου. Το «contra naturam» δεν είναι αυθαίρετη ηθική κρίση, αλλά αναφορά σε πραγματική ασυμβατότητα με τη φυσική τάξη.

Όταν η ζωή απομακρύνεται από το «κατά φύσιν», οι συνέπειες εμφανίζονται αναπόφευκτα.

6. Είναι η ηθική οικουμενική ή πολιτισμικά σχετική;

Η ηθική έχει οικουμενικό πυρήνα, γιατί η φύση του κόσμου είναι κοινή. Οι εκφράσεις της όμως διαφέρουν ανάλογα με τον πολιτισμό.

Η πλήρης σχετικοποίηση οδηγεί στην κατάρρευση κάθε σταθερού κριτηρίου.

## 7 Ανθρωπολογία

1. Τι είναι ο άνθρωπος;

Ο άνθρωπος είναι μέρος του κόσμου και της φύσης, όχι κάτι έξω από αυτά. Είναι ον λογικό και κοινωνικό, που συμμετέχει στην τάξη του κόσμου.

Δεν είναι ούτε απλό βιολογικό ον ούτε αποκομμένη «ψυχή» που περιμένει να φύγει από τον κόσμο.

2. Ποιος είναι ο ρόλος της κοινότητας;

Η κοινότητα είναι θεμελιώδης. Ο άνθρωπος δεν υπάρχει ως απομονωμένο άτομο, αλλά ως μέλος μιας ζωντανής παράδοσης.

Η θρησκεία εκφράζεται και διατηρείται μέσα στην κοινότητα.

3. Πώς σχετίζεται η θρησκεία με την ταυτότητα;

Στις εθνικές θρησκείες, η θρησκεία είναι μέρος της ταυτότητας ενός έθνους. Δεν είναι κάτι εξωτερικό ή προαιρετικό, αλλά στοιχείο του τρόπου ύπαρξης.

4. Είναι η πίστη ατομική ή συλλογική;

Έχει και ατομική και συλλογική διάσταση, αλλά δεν μπορεί να υπάρξει χωρίς κοινότητα. Η πλήρης ατομικοποίηση οδηγεί στη διάλυση της θρησκείας.

5. Ποια είναι η θέση της παράδοσης;

Η παράδοση είναι συσσωρευμένη εμπειρία. Δεν είναι αυθεντία που επιβάλλεται τυφλά, αλλά γνώση που έχει δοκιμαστεί στον χρόνο.

## 8 Λατρεία και Πράξη

1. Είναι απαραίτητη η λατρεία;

Ναι. Η λατρεία είναι η πράξη μέσω της οποίας ο άνθρωπος αναγνωρίζει το ιερό και το εντάσσει στη ζωή του.

Χωρίς λατρεία, η θρησκεία γίνεται αφηρημένη ιδέα χωρίς πρακτικό αντίκρισμα.

2. Τι προσφέρει η τελετουργία;

Η τελετουργία συνδέει τον άνθρωπο με τον κόσμο, την κοινότητα και το ιερό. Δεν είναι τυπικότητα, αλλά τρόπος συμμετοχής στην τάξη του κόσμου.

3. Μπορεί να υπάρξει θρησκεία χωρίς λατρεία;

Όχι ουσιαστικά. Χωρίς λατρεία, δεν υπάρχει ζωντανή σχέση με το ιερό.

## 9 Πλουραλισμός

1. Μπορούν πολλές θρησκείες να είναι ταυτόχρονα αληθείς;

Όχι με την έννοια ότι όλες λένε το ίδιο πράγμα. Οι θρησκείες εκφράζουν διαφορετικές και συχνά ασύμβατες αντιλήψεις για τον κόσμο.

Ωστόσο, μπορούν να συνυπάρχουν όταν δεν διεκδικούν αποκλειστικότητα.

2. Πώς αντιμετωπίζεται η διαφορετικότητα;

Με σεβασμό, αλλά και με σαφήνεια. Ο σεβασμός δεν σημαίνει εξίσωση όλων των θέσεων, αλλά αναγνώριση της διαφοράς χωρίς επιβολή.

## 10 Σχέση με την Επιστήμη

1. Συγκρούεται η επιστήμη με τη θρησκεία;

Συγκρούεται μόνο με θρησκείες που κάνουν ισχυρισμούς αντίθετους με την πραγματικότητα.

Μια θρησκεία που σέβεται τον κόσμο δεν έχει λόγο να συγκρούεται με την επιστήμη.

2. Ποια είναι τα όρια της επιστήμης;

Η επιστήμη περιγράφει και εξηγεί φαινόμενα. Δεν μπορεί να θεμελιώσει αξίες ή να ορίσει τι είναι ιερό.

3. Μπορούν να συνυπάρξουν;

Ναι, όταν η καθεμία μένει στο πεδίο της. Η επιστήμη χωρίς αξίες είναι και τυφλή και επικίνδυνη· η θρησκεία χωρίς επαφή με την πραγματικότητα είναι εξίσου επικίνδυνη.

## 11 Κριτική από την Αθεΐα

1. Αν δεν υπάρχουν θεοί, γιατί υπάρχουν θρησκείες;

Γιατί ο άνθρωπος αναζητά νόημα, αξία και ιερότητα. Το ερώτημα είναι αν αυτή η αναζήτηση ανταποκρίνεται σε πραγματικότητα ή είναι απλή κατασκευή.

2. Είναι η θρησκεία απλώς ψυχολογικός μηχανισμός;

Μπορεί να λειτουργεί και ως τέτοιος, αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι είναι μόνο αυτό. Το γεγονός ότι κάτι έχει λειτουργία δεν αναιρεί την αλήθεια του.

3. Μπορεί ο αθεϊσμός να θεμελιώσει αξίες;

Μπορεί να προτείνει αξίες, αλλά δυσκολεύεται να τις θεμελιώσει ως δεσμευτικές. Χωρίς αναφορά σε κάτι υπεράνω του ατόμου, όλα παραμένουν τελικά διαπραγματεύσιμα.

4. Έχει η αθεΐα συνέπειες ως προς τη στάση του ανθρώπου απέναντι στον κόσμο;<sup>2</sup>

Η αθεΐα,<sup>3</sup> με την αυστηρή της έννοια, συνίσταται στην άρνηση της ύπαρξης θεότητας. Ως εκ τούτου, δεν αποτελεί από μόνη της πλήρες κοσμοείδωλο,<sup>4</sup> ούτε συνεπάγεται κατ' ανάγκην ενιαίο σύστημα αξιών. Ωστόσο, η άρνηση αυτή έχει ορισμένες εννοιολογικές συνέπειες, ιδίως

---

<sup>2</sup> Αυτά που θα αναφερθούν παρακάτω δεν στοχεύουν σε μια αιτιακή απόδειξη, αλλά σε εννοιολογική δυνατότητα/τάση. Η ανάλυση αφορά στο τι καθίσταται δυνατό εντός ενός πλαισίου, όχι το τι συμβαίνει αναγκαία.

<sup>3</sup> Η αθεΐα καθαυτή δεν ταυτίζεται με συγκεκριμένη φιλοσοφική θέση· οι ενστάσεις που ακολουθούν αφορούν τις συνέπειες της απουσίας ιερού, όχι την επάρκεια επιμέρους φιλοσοφικών συστημάτων.

<sup>4</sup> Δηλαδή συνολική και ολοκληρωμένη εικόνα για τον κόσμο στο σύνολό του, όχι μόνο για το τι περιλαμβάνει ο κόσμος αλλά πώς λειτουργεί, από πού προέρχονται οι ηθικές του αξίες, το νόημα της ζωής, η γνώση κλπ.

ως προς τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να θεμελιωθεί η έννοια του ιερού.<sup>5</sup>

Εάν δεν υφίσταται καμία μορφή υπερβατικής ή εγγενούς ιερότητας, τότε ο κόσμος—συμπεριλαμβανομένης της φύσης—δεν μπορεί να θεωρηθεί ιερός με ισχυρή έννοια. Μπορεί να αποτιμηθεί ως πολύτιμος, χρήσιμος ή άξιος προστασίας, αλλά οι ιδιότητες αυτές παραμένουν κατ' αρχήν διαπραγματεύσιμες, στο μέτρο που στηρίζονται σε ανθρώπινες αξιολογήσεις και όχι σε μη αναγώγιμη θεμελίωση.<sup>6</sup>

Στο πλαίσιο αυτό, η φύση τείνει να προσεγγίζεται πρωτίστως ως σύνολο πόρων. Η χρήση της δεν απαγορεύεται κατ' αρχήν, αλλά ρυθμίζεται βάσει κριτηρίων όπως η ωφέλεια, η ανάγκη ή η συναίνεση. Τα όρια που τίθενται είναι λειτουργικά και όχι απόλυτα: μπορούν να μεταβληθούν εφόσον μεταβληθούν και τα σχετικά κριτήρια.

Η παρατήρηση αυτή δεν συνιστά κατηγορία προς συγκεκριμένα πρόσωπα ή ιστορικές περιπτώσεις. Ωστόσο, επιτρέπει να κατανοηθεί γιατί, σε πολιτισμικά πλαίσια όπου η έννοια του ιερού έχει εξασθενήσει ή εκλείπει, η ανάπτυξη της τεχνοεπιστημονικής ισχύος δεν συνοδεύεται κατ' ανάγκη από εγγενείς περιορισμούς ως προς τη χρήση της. Η δυνατότητα καθίσταται, σε μεγάλο βαθμό, και κριτήριο νομιμοποίησης.

...η φύση τείνει να προσεγγίζεται πρωτίστως ως σύνολο πόρων, και αυτό επιτρέπει να κατανοηθεί γιατί, εν τη απουσία του ιερού, η ανάπτυξη της τεχνοεπιστημονικής ισχύος δεν συνοδεύεται από εγγενείς περιορισμούς ως προς τη χρήση της.

Υπό αυτές τις συνθήκες, φαινόμενα όπως η εκτεταμένη εκμετάλλευση του φυσικού περιβάλλοντος ή η παραγωγή μέσων με καταστροφικές δυνατότητες δεν εμφανίζονται ως παραβίαση ενός ιερού ορίου, αλλά ως ζητήματα διαχείρισης, κόστους και ωφέλειας. Το ερώτημα δεν είναι αν επιτρέπεται κατ' αρχήν, αλλά υπό ποιες προϋποθέσεις είναι συμφέρον ή αποδεκτό.

Το ζήτημα, επομένως, δεν είναι αν η αθεΐα «προκαλεί» συγκεκριμένα φαινόμενα, αλλά αν μπορεί να θεμελιώσει, με μη διαπραγματεύσιμο

<sup>5</sup> Οι παρατηρήσεις που ακολουθούν δεν αναιρούν τη δυνατότητα συγκρότησης συνεκτικών μη θεϊστικών ηθικών συστημάτων, αλλά αφορούν το κατά πόσον αυτά θεμελιώνουν μη αναθεωρήσιμα όρια.

<sup>6</sup> Δηλαδή θεμελίωση που δεν ανάγεται σε ανθρώπινες απόψεις ή προτιμήσεις.

τρόπο, όρια που να μην εξαρτώνται από μεταβαλλόμενες ανθρώπινες εκτιμήσεις. Η απάντηση στο ερώτημα αυτό δεν είναι αυτονόητη και αποτελεί αντικείμενο περαιτέρω φιλοσοφικής διερεύνησης.

5. Αρκεί η δήλωση «είμαι άθεος» για να προσδιορίσει μια συνεκτική κοσμοθεωρία;

Η δήλωση «είμαι άθεος» προσδιορίζει, με αυστηρή έννοια, μια άρνηση: την άρνηση της ύπαρξης θεότητας. Δεν προσδιορίζει, όμως, κατ' ανάγκη ένα θετικό σύνολο θέσεων ως προς τον άνθρωπο, τον κόσμο ή την ηθική. Ως εκ τούτου, η αθεΐα λειτουργεί πρωτίστως ως αρνητικός χαρακτηρισμός και όχι ως πλήρες κοσμοθεωρητικό σύστημα.

Το γεγονός αυτό έχει μια σημαντική συνέπεια: από τη δήλωση της αθεΐας δεν μπορεί να συναχθεί, χωρίς περαιτέρω διευκρινίσεις, ποια είναι η θέση του ομιλητή ως προς θεμελιώδη ζητήματα, όπως η φύση της ηθικής, τα όρια της ανθρώπινης πράξης ή η αξία του φυσικού κόσμου. Διαφορετικοί άνθρωποι που αυτοπροσδιορίζονται ως άθεοι μπορεί να υιοθετούν εντελώς διαφορετικά και ενίοτε ασύμβατα μεταξύ τους φιλοσοφικά πλαίσια.

Στην πράξη, η αθεΐα συχνά λειτουργεί ως γενικός δείκτης αποστασιοποίησης από συγκεκριμένες θρησκευτικές παραδόσεις, χωρίς να συνοδεύεται από ρητή υιοθέτηση ενός εναλλακτικού συστήματος. Το αποτέλεσμα είναι ότι η δήλωση «είμαι άθεος» μπορεί να παραμένει εννοιολογικά υποκαθορισμένη: δηλώνει τι απορρίπτεται, αλλά όχι τι τίθεται στη θέση του.

Η υποκαθοριστία αυτή δεν συνιστά κατ' ανάγκη πρόβλημα σε προσωπικό επίπεδο. Ωστόσο, σε επίπεδο διαλόγου δημιουργεί δυσχέρειες. Ενώ σε περιπτώσεις θρησκευτικών συστημάτων με σαφέστερη δομή μπορεί κανείς, έστω και προσεγγιστικά, να αναγνωρίσει ένα πλαίσιο θέσεων, στην περίπτωση της αθεΐας απαιτείται κάθε φορά περαιτέρω αποσαφήνιση. Χωρίς αυτήν, η συζήτηση κινδυνεύει να διεξάγεται επί αόριστων όρων.

Η παρατήρηση αυτή καθιστά αναγκαίο έναν πρόσθετο διαχωρισμό: άλλο η άρνηση της θεότητας και άλλο η διαμόρφωση συνεκτικής κοσμοθεωρίας. Η πρώτη μπορεί να δηλωθεί με μία λέξη· η δεύτερη απαιτεί ρητή τοποθέτηση σε μια σειρά θεμελιωδών ζητημάτων. Η σύγχυση των δύο οδηγεί συχνά στην ψευδαίσθηση ότι έχει ήδη δοθεί απάντηση εκεί όπου το ερώτημα παραμένει ανοικτό.

6. Μπορεί η αθεΐα να θεμελιώσει επαρκώς ηθικά όρια χωρίς την έννοια του ιερού;

Ένας συχνός αντίλογος υποστηρίζει ότι η αθεΐα δεν συνεπάγεται καμία ηθική ανεπάρκεια. Οι άνθρωποι, λέγεται, μπορούν να θεμελιώσουν ισχυρά ηθικά πλαίσια χωρίς καμία αναφορά σε ιερότητα, απλώς μέσω λογικής, ενσυναίσθησης και κοινωνικής συμφωνίας. Συνήθως προτείνονται τρεις βασικές κατευθύνσεις: ορθολογικές θεωρίες που ανάγουν τους κανόνες στην καθολική λογική, ωφελιμιστικές προσεγγίσεις που κρίνουν τις πράξεις από τις συνέπειές τους (μέγιστο όφελος), και θεωρίες δικαιωμάτων ή κοινωνικού συμβολαίου που στηρίζονται σε διαπραγματεύσιμη αλλά σταθεροποιημένη συναίνεση.

Στο πλαίσιο αυτό, η έννοια του «ιερού» θεωρείται περιττή: τα όρια μπορούν να τεθούν χωρίς αναφορά σε υπερβατική ή εγγενή ιερότητα.

Η θέση αυτή είναι συνεκτική, όμως εγείρει ορισμένα εννοιολογικά ζητήματα. Πρώτον, οι προσεγγίσεις αυτές προσφέρουν κανόνες και διαδικασίες δικαιολόγησης, δεν προσφέρουν όμως κατ' ανάγκη μια μη αναγώγιμη θεμελίωση: οι αρχές τους (ορθολογικότητα, ευημερία, δικαιώματα) προϋποτίθενται ως αξιακά έγκυρες. Το ερώτημα δεν είναι αν λειτουργούν πρακτικά, αλλά αν μπορούν να δικαιολογήσουν την ισχύ τους πέρα από την αποδοχή τους. Δεύτερον, ακόμη και όταν προκύπτουν ισχυροί κανόνες, η δεσμευτικότητά τους παραμένει, κατ' αρχήν, αναθεωρήσιμη: σε συνθήκες σύγκρουσης (πχ μεγιστοποίηση οφέλους έναντι δικαιωμάτων) τα όρια τίθενται μέσω στάθμισης. Τρίτον, χωρίς την έννοια του ιερού, τα όρια τείνουν να λαμβάνουν εργαλειακό χαρακτήρα: υπάρχουν για να εξυπηρετήσουν κάποιον σκοπό και, όταν ο σκοπός αλλάξει, αλλάζουν και αυτά. Αυτό δεν τα καθιστά ανίσχυρα, αλλά τα καθιστά εξαρτημένα από μεταβαλλόμενα κριτήρια. Τέλος, σε οριακές συνθήκες (πόλεμος, τεχνολογικά άλματα, καταστάσεις έκτακτης ανάγκης) οι εργαλειακές δικαιολογήσεις διευρύνονται εύκολα.

Τα παραπάνω δεν αποδεικνύουν ότι η αθεΐα οδηγεί αναγκαστικά σε συγκεκριμένες πρακτικές. Δείχνουν όμως ότι, ελλείψει έννοιας ιερού, τα όρια που τίθενται είναι κατά κανόνα αναθεωρήσιμα και εξαρτώνται από διαδικασίες στάθμισης.

Αντιθέτως, η εισαγωγή της έννοιας του ιερού λειτουργεί ως τρόπος θέσπισης ορίων που δεν ανάγονται σε εργαλειακή δικαιολόγηση. Το «δεν επιτρέπεται» δεν εξαρτάται τότε από το αν, πότε ή σε ποιο βαθμό εξυπηρετεί έναν σκοπό, αλλά εκφέρεται ως κατηγορική απαγόρευση.

Το ζήτημα, επομένως, δεν είναι αν μπορούν να υπάρξουν ηθικά συστήματα χωρίς ιερό—μπορούν. Το ερώτημα είναι αν μπορούν να θεμελιώσουν όρια με μη διαπραγματεύσιμο χαρακτήρα και ανεξάρτητα από μεταβαλλόμενες εκτιμήσεις. Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα παραμένει

ανοικτή και αποτελεί τον πυρήνα της παρούσας προβληματικής.

7. Τι απομένει ως μη διαπραγματεύσιμο σε ένα πλήρως αποϊεροποιημένο πλαίσιο;

Αν το ιερό απουσιάζει, τότε κάθε όριο πρέπει να δικαιολογείται με αναφορά σε καθαρά ανθρώπινα κριτήρια: ωφέλεια, αποφυγή βλάβης, δικαιώματα, συναίνεση. Τα κριτήρια αυτά μπορεί να είναι ισχυρά και λειτουργικά, παραμένουν όμως κατ' αρχήν αναθεωρήσιμα, διότι στηρίζονται σε αξιολογήσεις που αλλάζουν με τον χρόνο, τις συνθήκες και τη γνώση.

Με άλλα λόγια, το «δεν επιτρέπεται» μετατρέπεται σε «δεν επιτρέπεται υπό ορισμένες προϋποθέσεις». Και οι προϋποθέσεις αυτές καθορίζονται πάντα μέσω στάθμισης. Εκεί ακριβώς βρίσκεται η διαφορά: η έννοια του ιερού εισάγει ένα όριο που προηγείται της στάθμισης, ενώ χωρίς αυτήν η στάθμιση γίνεται το μόνο εργαλείο και τίποτα δεν μένει έξω από τον υπολογισμό.

Η διαπίστωση αυτή δεν συνεπάγεται ότι η ηθική μπορεί να λειτουργήσει χωρίς κρίση στις επιμέρους περιπτώσεις. Η ύπαρξη μη διαπραγματεύσιμων ορίων δεν αναιρεί την ανάγκη στάθμισης, αλλά θέτει όρια πέραν των οποίων η στάθμιση δεν επεκτείνεται.

Το ερώτημα που προκύπτει δεν είναι αν μπορούν να τεθούν όρια, αλλά αν μπορούν να τεθούν όρια τα οποία να μην εξαρτώνται από τέτοιες σταθμίσεις. Με άλλα λόγια: υπάρχουν πράγματα που να μην επιτρέπονται χωρίς εξαίρεση, όχι επειδή δεν συμφέρουν ή επειδή προκαλούν βλάβη, αλλά επειδή είναι καθεαυτά απαράδεκτα;

Η έννοια του ιερού εισάγει ακριβώς αυτή τη δυνατότητα. Το ιερό δεν λειτουργεί ως συμπέρασμα στάθμισης, αλλά ως όριο που προηγείται αυτής. Εκεί όπου κάτι αναγνωρίζεται ως ιερό, η απαγόρευση δεν προκύπτει από υπολογισμό, αλλά θέτει όριο στον ίδιο τον υπολογισμό.

Αν, αντιθέτως, κάθε όριο παραμένει εντός πλαισίου στάθμισης, τότε το ερώτημα δεν είναι αν θα υπάρξουν εξαιρέσεις, αλλά υπό ποιες συνθήκες θα θεωρηθούν δικαιολογημένες. Σε αυτή την περίπτωση, το «μη διαπραγματεύσιμο» τείνει να εκλείψει ως κατηγορία και να αντικατασταθεί από ένα σύστημα ιεραρχήσεων.

Η διαπίστωση αυτή δεν επιβάλλει συγκεκριμένο συμπέρασμα. Θέτει, όμως, ένα κρίσιμο ερώτημα: αν επιθυμείται η ύπαρξη ορίων που να μην υπόκεινται σε αναθεώρηση, ποια είναι η εννοιολογική τους θεμελίωση σε ένα πλαίσιο όπου το ιερό απουσιάζει;

## 12 Κριτική από τον Μονοθεϊσμό

1. Γιατί όχι μία απόλυτη αλήθεια;  
Η ιδέα της μίας απόλυτης αλήθειας οδηγεί συχνά σε αποκλεισμό και επιβολή. Ο κόσμος όμως είναι πολύπλοκος και πολυδιάστατος.
2. Τι σημαίνει «ειδωλολατρία»;  
Είναι χαρακτηρισμός που χρησιμοποιείται από μονοθεϊστικά συστήματα για να απορρίψουν άλλες μορφές θρησκείας. Δεν περιγράφει αντικειμενικά την πραγματικότητα.
3. Πώς απαντάται η έννοια της αποκάλυψης;  
Με σκεπτικισμό. Μια αλήθεια που δεν μπορεί να ελεγχθεί ούτε να συζητηθεί δεν μπορεί να αποτελεί καθολικό κριτήριο.
4. Ποια είναι η βασική διαφορά;  
Στον μονοθεϊσμό, ο άνθρωπος καλείται να υπακούσει σε έναν εξωτερικό θεό. Στις εθνικές θρησκείες, καλείται να ζήσει σύμφωνα με την τάξη του κόσμου.

## 13 Πόλεμος, Βία και Ιερότητα της Ζωής

1. Αφού οι εθνικές θρησκείες θεωρούν ιερή τη ζωή, γιατί έχουν πολεμικές θεότητες;  
Η ύπαρξη πολεμικών θεοτήτων δεν αναιρεί την ιερότητα της ζωής, αλλά την τοποθετεί μέσα στην πραγματικότητα του κόσμου.  
Ο κόσμος δεν είναι στατικός ούτε πλήρως αρμονικός. Περιλαμβάνει σύγκρουση, φθορά και ανάγκη υπεράσπισης. Η ζωή είναι ιερή, αλλά ακριβώς γι' αυτό χρειάζεται να προστατεύεται.  
Οι πολεμικές θεότητες εκφράζουν αυτή τη διάσταση:
  - την αναγκαιότητα της άμυνας,
  - τη διατήρηση της τάξης απέναντι στην αποσύνθεση,
  - και το όριο πέρα από το οποίο η βία γίνεται ύβρις.Δεν νομιμοποιούν την ανεξέλεγκτη βία· την εντάσσουν σε κανόνες.

2. Πώς διαφέρει αυτή η προσέγγιση από την απλή εξύμνηση του πολέμου;

Ο πόλεμος δεν εξυμνείται ως αυτοσκοπός.

Στην ελληνική παράδοση, η σύγκρουση έχει νόημα μόνο όταν υπηρετεί την αποκατάσταση της τάξης και την προστασία της ζωής. Η υπερβολή, η καταστροφή χωρίς μέτρο και η αλαζονεία αποτελούν ύβρη.

Οι ίδιες οι θεότητες θέτουν όρια:

- η δύναμη χωρίς σοφία οδηγεί σε καταστροφή (ας θυμηθούμε εδώ ότι στο Ελληνικό Πάνθεο η Αθηνά είναι πολεμική θεότητα παρόλο που είναι η θεά της σοφίας· και συμπληρώνει τον Άρη),
- η βία χωρίς μέτρο στρέφεται τελικά εναντίον του ίδιου του ανθρώπου.

3. Ποια είναι η σχέση πολέμου και «κατά φύσιν»;

Ο πόλεμος μπορεί να είναι είτε κατά φύσιν είτε παρά φύσιν.

Είναι κατά φύσιν όταν:

- αποτελεί άμυνα,
- προστατεύει τη ζωή και την κοινότητα,
- αποκαθιστά την ισορροπία.

Είναι παρά φύσιν όταν:

- γίνεται για κυριαρχία ή πλεονεξία,
- καταστρέφει χωρίς λόγο,
- παραβιάζει κάθε μέτρο.

4. Τι σημαίνει αυτό για τη στάση του ανθρώπου;

Ο άνθρωπος δεν καλείται ούτε να απορρίψει κάθε σύγκρουση ούτε να την επιδιώκει.

Καλείται να τη χειρίζεται με μέτρο, επίγνωση και ευθύνη.

Η αναγνώριση της σύγκρουσης ως μέρους του κόσμου δεν οδηγεί στη βία, αλλά στην κατανόηση των ορίων της.

## 14 Θρησκεία, αυτοκτονία και υποβοηθούμενη αυτοκτονία

1. Ποια είναι η θέση των θρησκειών και της αθεΐας στο θέμα της αυτοκτονίας;

Οι περισσότερες θρησκείες απορρίπτουν την αυτοκτονία, αλλά για διαφορετικούς λόγους.

Στις ιδρυθείσες θρησκείες, θεωρείται συχνά παραβίαση θεϊκής εντολής. Στις εθνικές θρησκείες, θεωρείται ρήξη με τη φυσική τάξη της ζωής.

Από την αθεϊστική σκοπιά, το ζήτημα αντιμετωπίζεται συνήθως με όρους ατομικής επιλογής και συνεπειών.

Η ουσία του ζητήματος είναι αν η ζωή θεωρείται μέρος μιας ευρύτερης τάξης που πρέπει να διατηρηθεί ή αποκλειστικά προσωπική υπόθεση.

2. Πώς αντιμετωπίζεται η υποβοηθούμενη αυτοκτονία όταν υπάρχει ακραίος πόνος;

Η ζωή είναι ιερή, αλλά η ιερότητα δεν σημαίνει παράταση της ύπαρξης με κάθε κόστος και σε κάθε συνθήκη.

Στις εθνικές θρησκείες δεν υπάρχει η ιδέα ότι ο πόνος αποτελεί «δοκιμασία» που επιβάλλεται από έναν θεό και πρέπει να υπομείνει κανείς ανεξαρτήτως συνθηκών. Ο πόνος είναι μέρος της φυσικής πραγματικότητας, όχι θεϊκή εντολή.

Το ερώτημα δεν είναι απλώς «να ζήσει ή να πεθάνει κανείς», αλλά:

- αν η ζωή διατηρεί ακόμη τη συνοχή και τη δυνατότητα συμμετοχής στον κόσμο,
- ή αν έχει μετατραπεί σε κατάσταση πλήρους αποσύνθεσης και απώλειας αξιοπρέπειας.

3. Πώς γίνεται η στάθμιση μεταξύ ιερότητας της ζωής και αξιοπρέπειας;

Η στάθμιση δεν γίνεται με απόλυτους κανόνες, αλλά με βάση το «μέτρο» και τη «διάκριση».

Η ζωή ως βιολογική ύπαρξη δεν είναι το μόνο κριτήριο. Η ζωή ως συμμετοχή στον κόσμο, ως σχέση, ως δυνατότητα πράξης και συνείδησης, είναι εξίσου ουσιώδης.

Όταν αυτά έχουν χαθεί οριστικά, τότε το ερώτημα γίνεται τραγικό και δεν επιδέχεται απλές απαντήσεις.

4. Ποια είναι η θέση της κοινότητας σε μια τέτοια απόφαση;  
Η απόφαση δεν είναι απολύτως ιδιωτική, γιατί η ζωή του ανθρώπου ανήκει και στην κοινότητα. Η κοινότητα οφείλει να στηρίζει, να ανακουφίζει, να εξαντλεί κάθε δυνατότητα φροντίδας.  
Μόνο όταν αυτές οι δυνατότητες έχουν πραγματικά εξαντληθεί, μπορεί να τεθεί το ερώτημα της οριστικής διακοπής.
5. Μπορεί να δικαιολογηθεί ποτέ η διακοπή της ζωής;  
Δεν μπορεί να τεθεί ως γενικός κανόνας.  
Ωστόσο, σε ακραίες περιπτώσεις όπου:
- ο πόνος είναι συνεχής και αβάσταχτος,
  - δεν υπάρχει προοπτική αποκατάστασης,
  - και η ζωή έχει χάσει κάθε μορφή συνοχής και αξιοπρέπειας,
- η συζήτηση δεν μπορεί να απορριφθεί απλώς ως «απαγορευμένη».  
Η αντιμετώπιση τέτοιων περιπτώσεων απαιτεί ευθύνη, σοβαρότητα και βαθιά επίγνωση των συνεπειών.
6. Ποιος είναι ο κίνδυνος μιας τέτοιας στάσης;  
Ο κίνδυνος είναι η μετατροπή μιας τραγικής εξαίρεσης σε εύκολη λύση.  
Για αυτό απαιτείται αυστηρό μέτρο, αποφυγή βιαστικών αποφάσεων, και συνεχής αναφορά στην αξία της ζωής.  
Η αναγνώριση των ορίων δεν σημαίνει εγκατάλειψη της αρχής.

## 15 Συμπληρωματικά ζητήματα

1. Ποιος είναι ο ρόλος της θυσίας, της προσευχής και των εορτών;  
Η θυσία, η προσευχή και οι εορτές δεν είναι τυπικές πράξεις, αλλά τρόποι συμμετοχής του ανθρώπου στην τάξη του κόσμου.  
Η θυσία εκφράζει την αναγνώριση ότι ο άνθρωπος δεν είναι το κέντρο των πάντων, αλλά μέρος ενός ευρύτερου συνόλου. Δεν είναι «ανταλλαγή» με τους θεούς, αλλά πράξη ευχαριστίας και ένταξης.  
Η προσευχή δεν είναι παράκληση για αυθαίρετες παρεμβάσεις, αλλά τρόπος εναρμόνισης του ανθρώπου με το ιερό.  
Οι εορτές εκφράζουν τον ρυθμό της ζωής και της φύσης. Ενώνουν την κοινότητα και επανασυνδέουν τον άνθρωπο με τον κόσμο στον οποίο ανήκει.

2. Τι σημαίνει «φυσικό» σε επιστημονικό και σε θρησκευτικό πλαίσιο;

Στην επιστήμη, «φυσικό» σημαίνει αυτό που υπακούει σε νόμους και μπορεί να παρατηρηθεί και να μελετηθεί.

Στο θρησκευτικό πλαίσιο των εθνικών θρησκειών, «φυσικό» σημαίνει αυτό που ανήκει στην τάξη του κόσμου και είναι σύμφωνο με αυτήν. Δεν περιορίζεται στο μετρήσιμο, αλλά περιλαμβάνει και το νόημα και την αξία.

Το φυσικό δεν είναι απλώς μηχανισμός· είναι τάξη που πρέπει να γίνεται σεβαστή.

3. Πώς επηρεάζει η θρησκευτική στάση την καθημερινή ζωή;

Η θρησκευτική στάση καθορίζει τον τρόπο που ο άνθρωπος βλέπει και ζει τον κόσμο.

Αν ο κόσμος θεωρείται ιερός, τότε η καθημερινή πράξη αποκτά βαρύτητα και ευθύνη. Αν θεωρείται απλό αντικείμενο, τότε η πράξη περιορίζεται στο συμφέρον.

Η θρησκεία δεν είναι κάτι ξεχωριστό από τη ζωή· είναι ο τρόπος με τον οποίο βιώνεται.

4. Ποιες αρετές καλλιεργούνται και πώς;

Καλλιεργούνται αρετές που επιτρέπουν στον άνθρωπο να ζει κατά φύσιν και σε αρμονία με την κοινότητα: μέτρο, δικαιοσύνη, ανδρεία, σοφία.

Οι αρετές δεν επιβάλλονται ως εντολές, αλλά καλλιεργούνται μέσα από την πράξη, την παιδεία και τη συμμετοχή στην κοινότητα.

5. Πώς διαχειρίζεται η παράδοση θέματα όπως φύλο, οικογένεια, θάνατος;

Η παράδοση τα αντιμετωπίζει ως μέρη της φυσικής τάξης του κόσμου, όχι ως αφηρημένα ζητήματα προς αυθαίρετο ορισμό.

Το φύλο και η οικογένεια εντάσσονται στη συνέχεια της ζωής. Ο θάνατος δεν είναι αποτυχία, αλλά μέρος του κύκλου της ύπαρξης.

Η προσέγγιση δεν είναι η άρνηση ή η αυθαιρεσία, αλλά η κατανόηση και η ένταξη.

6. Μόλις πριν αναφέρθηκες στην ένταξη του φύλου στη συνέχεια της ζωής. Υπάρχει πρόβλημα με τους ομοφυλόφιλους, τρανς κλπ;  
Το ζήτημα δεν είναι η ύπαρξη διαφορετικών ανθρώπων, αλλά η κατανόηση του τι σημαίνει «κατά φύσιν».  
Οι εθνικές θρησκείες δεν βασίζονται σε απόλυτες απαγορεύσεις που προκύπτουν από εξωτερικές εντολές, αλλά σε μια αντίληψη της φυσικής τάξης του κόσμου.  
Η ανθρώπινη πραγματικότητα είναι σύνθετη και περιλαμβάνει ποικιλία. Η ύπαρξη διαφορετικών μορφών ταυτότητας ή συμπεριφοράς δεν μπορεί να αντιμετωπίζεται απλώς με άρνηση.  
Το κρίσιμο όμως παραμένει η διάκριση ανάμεσα σε ό,τι αποτελεί μέρος της φυσικής ποικιλίας του ανθρώπου και σε ό,τι απομακρύνεται από τη συνοχή και τη συνέχεια της ζωής. Η στάση που προκύπτει δεν είναι ούτε απόλυτη απόρριψη ούτε άκριτη αποδοχή, αλλά προσπάθεια κατανόησης μέσα στο πλαίσιο της φύσης του ανθρώπου και του κόσμου.
7. Πώς πρέπει να αντιμετωπίζονται αυτά τα ζητήματα στην πράξη;  
Με μέτρο και διάκριση.<sup>7</sup>  
Ο σεβασμός προς το άτομο είναι απαραίτητος, γιατί κάθε άνθρωπος είναι μέρος της κοινότητας και της ζωής. Ταυτόχρονα, η κοινότητα δεν μπορεί να λειτουργεί χωρίς αναφορά σε κάποια αντίληψη του «κατά φύσιν».  
Η ισορροπία αυτή είναι δύσκολη, αλλά αναγκαία:
- χωρίς σεβασμό, οδηγούμαστε σε αποκλεισμό,
  - χωρίς κριτήριο, οδηγούμαστε σε σύγχυση.
8. Πώς μπορεί να εξεταστεί το ζήτημα της υιοθεσίας από ομόφυλα ζευγάρια υπό το πρίσμα της παρούσας ανάλυσης;  
Η συζήτηση περί υιοθεσίας δεν αφορά μόνο την αποδοχή ή μη συγκεκριμένων μορφών οικογένειας, αλλά και τα κριτήρια με τα οποία ορίζεται το συμφέρον του παιδιού και, ευρύτερα, η ίδια η έννοια της οικογένειας. Για τον λόγο αυτό, το ζήτημα προσφέρεται για εξέταση πέρα από άμεσες ηθικές αντιδράσεις, με έμφαση στη δομή της επιχειρηματολογίας.  
Ένα βασικό πεδίο συζήτησης είναι το λεγόμενο παιδοκεντρικό επιχείρημα, δηλαδή η προσπάθεια να προσδιοριστεί τι είναι προς το συμφέρον του παιδιού.

---

<sup>7</sup> Ικανότητα να ξεχωρίζεις διαφορετικές περιπτώσεις, να μην ταυτίζεις ανόμοια πράγματα, να κρίνεις με βάση αρχές, όχι με γενικεύσεις.

Από τη μία πλευρά, υποστηρίζεται ότι οι καθοριστικοί παράγοντες για την ανάπτυξη ενός παιδιού είναι η σταθερότητα, η φροντίδα και η συναισθηματική ασφάλεια. Σύμφωνα με αυτή την προσέγγιση, το φύλο των γονέων δεν αποτελεί καθεαυτό κρίσιμο παράγοντα, εφόσον πληρούνται οι παραπάνω προϋποθέσεις. Η υιοθεσία από ομόφυλα ζευγάρια μπορεί, επομένως, να θεωρηθεί αποδεκτή στο μέτρο που παρέχει ένα σταθερό και υποστηρικτικό περιβάλλον, ιδίως σε περιπτώσεις όπου η εναλλακτική είναι η παραμονή του παιδιού σε ιδρυματική φροντίδα.

Από την άλλη πλευρά, διατυπώνεται η θέση ότι το συμφέρον του παιδιού συνδέεται όχι μόνο με γενικούς δείκτες ευημερίας, αλλά και με τη συγκεκριμένη δομή της οικογένειας. Σύμφωνα με αυτή την άποψη, η παρουσία τόσο ανδρικού όσο και γυναικείου προτύπου θεωρείται σημαντική για την ισόρροπη ανάπτυξη, ενώ η οικογένεια νοείται ως θεσμός με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά που δεν ανάγονται αποκλειστικά σε λειτουργικά κριτήρια. Από αυτή την οπτική, η μεταβολή της μορφής της οικογένειας δεν είναι ουδέτερη, αλλά επηρεάζει τον τρόπο με τον οποίο το παιδί εντάσσεται σε ένα ευρύτερο πολιτισμικό πλαίσιο.

Η διαφωνία μεταξύ των δύο προσεγγίσεων δεν αφορά μόνο τα εμπειρικά δεδομένα, αλλά και το είδος των κριτηρίων που θεωρούνται θεμελιώδη. Στην πρώτη περίπτωση, τα κριτήρια είναι κατά κύριο λόγο εργαλειακά: αξιολογούνται με βάση το αποτέλεσμα, δηλαδή την ευημερία του παιδιού όπως αυτή μπορεί να εκτιμηθεί. Στη δεύτερη, εισάγεται η ιδέα ότι ορισμένες δομές έχουν ιδιαίτερο, ενδεχομένως μη διαπραγματεύσιμο χαρακτήρα, ο οποίος δεν εξαντλείται σε μετρήσιμα αποτελέσματα.

Στο σημείο αυτό καθίσταται εμφανής η σύνδεση με την ευρύτερη προβληματική του παρόντος κειμένου. Εάν δεν υφίσταται έννοια ιερού που να δεσμεύει τη μορφή της οικογένειας, τότε τα όρια τίθενται μέσω στάθμισης: ποια μορφή εξυπηρετεί καλύτερα το συμφέρον του παιδιού υπό δεδομένες συνθήκες. Αντιθέτως, εάν ορισμένες μορφές θεωρούνται ότι έχουν κατ' αρχήν δεσμευτικό χαρακτήρα, τότε η δυνατότητα μεταβολής τους περιορίζεται ανεξαρτήτως των επιμέρους εκτιμήσεων.

Η παρούσα ανάλυση δεν αποφαινεται ποια από τις προσεγγίσεις αυτές είναι ορθή. Επιχειρεί, ωστόσο, να καταστήσει σαφές ότι η διαφωνία δεν εξαντλείται σε διαφορετικές αξιολογήσεις των ίδιων δεδομένων, αλλά αντανακλά διαφορετικούς τρόπους θεμελίωσης των ορίων: εργαλειακούς από τη μία πλευρά και, ενδεχομένως, μη διαπραγματεύσιμους από την άλλη. Χωρίς τη διάκριση αυτή, η συζήτηση κινδυνεύει να παραμένει σε επίπεδο αμοιβαίας παρεξήγησης.

Η συζήτηση αποκτά μια επιπλέον διάσταση όταν ληφθούν υπόψη οι

πρακτικές συνθήκες υπό τις οποίες πραγματοποιούνται ορισμένες μορφές τεκνοποίησης, όπως η παρένθετη μητρότητα. Σε διεθνές επίπεδο έχει επισημανθεί ότι τέτοιες πρακτικές ενδέχεται να συνδέονται με οικονομικές ανισότητες, στο μέτρο που γυναίκες σε ευάλωτη θέση αναλαμβάνουν τον σχετικό ρόλο έναντι αμοιβής.

Το ζήτημα αυτό δεν αφορά αποκλειστικά συγκεκριμένες κατηγορίες γονέων, αλλά τη δομή του ίδιου του θεσμικού πλαισίου. Θέτει, ωστόσο, ένα ευρύτερο ερώτημα: σε ποιο βαθμό πρακτικές που βασίζονται σε συμβατικές συμφωνίες μπορούν να θεωρηθούν πλήρως ελεύθερες, όταν λαμβάνουν χώρα σε συνθήκες σημαντικής ανισότητας.

Στο πλαίσιο αυτό, η αξιολόγηση δεν περιορίζεται στο άμεσο συμφέρον του παιδιού ή των εμπλεκόμενων, αλλά επεκτείνεται και στις συνθήκες υπό τις οποίες λαμβάνονται οι σχετικές αποφάσεις. Η ύπαρξη επιλογής δεν συνεπάγεται κατ' ανάγκην και ισότητα όρων.

Η παρατήρηση αυτή συνδέεται με την ευρύτερη προβληματική του παρόντος κειμένου, στο μέτρο που αναδεικνύει τον ρόλο των κριτηρίων βάσει των οποίων τίθενται τα όρια: εάν αυτά είναι κατ' εξοχήν εργαλειακά, τότε ζητήματα όπως η εκμετάλλευση τείνουν να αντιμετωπίζονται ως προς τη διαχείρισή τους και όχι ως προς την κατ' αρχήν αποδοχή τους.

Η σύγκριση πρακτικών όπως η παρένθετη μητρότητα με άλλες μορφές οικονομικής δραστηριότητας, όπως η εργασία ή η παροχή υπηρεσιών, συχνά προβάλλεται ως επιχείρημα εξομοίωσης. Ωστόσο, η σύγκριση αυτή παραμένει εννοιολογικά ελλιπής, στο μέτρο που παραβλέπει κρίσιμες διαφορές.

Σε αντίθεση με την εργασία, η κύηση και η γέννηση ενός παιδιού συνιστούν μη αναστρέψιμες διαδικασίες που εμπλέκουν όχι μόνο τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και ένα τρίτο πρόσωπο, του οποίου το συμφέρον δεν μπορεί να αναχθεί πλήρως σε συμβατικούς όρους. Επιπλέον, η τεκνοποίηση δεν αφορά απλώς την παροχή μιας υπηρεσίας, αλλά τη δημιουργία ενός νέου υποκειμένου δικαιωμάτων.

Οι διαφορές αυτές καθιστούν προβληματική την άμεση μεταφορά εννοιών από τον χώρο της οικονομικής δραστηριότητας στον χώρο της αναπαραγωγής. Το ερώτημα, συνεπώς, δεν είναι μόνο αν μια πρακτική μπορεί να ρυθμιστεί επαρκώς, αλλά αν μπορεί να ενταχθεί πλήρως σε ένα εργαλειακό πλαίσιο αξιολόγησης ή αν παραμένουν πτυχές της που δεν αποδίδονται επαρκώς σε αυτό.

## 9. Τι σημαίνει «ευδαιμονία» ή «καλή ζωή»;

Η ευδαιμονία δεν είναι απλή ευχαρίστηση ούτε ατομική επιτυχία.

Είναι η ζωή σε συμφωνία με τη φύση του κόσμου και του ανθρώπου.  
Είναι η ισορροπία, το μέτρο και η αρμονία.

Δεν επιτυγχάνεται με την απομάκρυνση από τον κόσμο, αλλά με τη σωστή συμμετοχή σε αυτόν.

10. Τι θα αποτελούσε επαρκή λόγο για να αλλάξει κανείς πεποίθηση;  
Ένας επαρκής λόγος είναι η σαφής διαπίστωση ότι μια πεποίθηση έρχεται σε σύγκρουση με την πραγματικότητα ή οδηγεί σε καταστροφικές συνέπειες.  
Η αλλαγή δεν γίνεται από πίεση ή επιβολή, αλλά από κατανόηση.
11. Ποια είναι τα όρια του ανθρώπινου λόγου σε αυτά τα ζητήματα;  
Ο ανθρώπινος λόγος είναι ισχυρός, αλλά όχι απόλυτος. Μπορεί να κατανοήσει την τάξη του κόσμου σε μεγάλο βαθμό, αλλά όχι πλήρως.  
Η αναγνώριση των ορίων δεν σημαίνει παραίτηση από τη λογική, αλλά αποφυγή της ύβρεως: της αυταπάτης ότι ο άνθρωπος μπορεί να ορίσει τα πάντα κατά βούληση.

## 16 Περαιτέρω Ζητήματα

1. Υπάρχει διάκριση μεταξύ της θρησκείας στα βιβλία και της θρησκείας στην πράξη;  
Ναι, και συχνά είναι καθοριστική. Η «θρησκεία στα βιβλία» είναι το σύνολο των διατυπωμένων διδασκαλιών, ενώ η «θρησκεία στην πράξη» είναι ο τρόπος με τον οποίο αυτές ζουν μέσα στην κοινότητα.  
Καμία θρησκεία δεν ταυτίζεται πλήρως με τα κείμενά της. Η πραγματική της μορφή αποκαλύπτεται στον τρόπο που επηρεάζει τη ζωή των ανθρώπων.  
Όταν υπάρχει μεγάλη απόκλιση, τότε το κριτήριο δεν μπορεί να είναι μόνο η θεωρία, αλλά οι πραγματικές συνέπειες.
2. Πώς πρέπει να συμπεριφερθεί κανείς σε έναν κόσμο όπου η θρησκεία στην πράξη υπερισχύει της θεωρίας;  
Με επίγνωση και κρίση. Δεν αρκεί να εξετάζει κανείς τι δηλώνει μια θρησκεία, αλλά τι παράγει στην πράξη.  
Η στάση δεν πρέπει να είναι ούτε αφελής αποδοχή ούτε ισοπεδωτική απόρριψη, αλλά διάκριση: να αναγνωρίζει τι είναι σύμφωνο με τη φύση και τι όχι.

3. Μπορεί να υπάρξει οριστική νίκη μιας θρησκείας πάνω στις άλλες, και πώς πρέπει να συμπεριφερθούν οι ακόλουθοι;

Η πλήρης επικράτηση μιας θρησκείας είναι ιστορικά δυνατή μόνο μέσω επιβολής, όχι μέσω ελεύθερης αποδοχής.

Μια τέτοια «νίκη» δεν αποτελεί ένδειξη αλήθειας, αλλά δύναμης.

Οι ακόλουθοι οφείλουν να υπερασπίζονται τη δική τους παράδοση χωρίς να επιδιώκουν την εξάλειψη των άλλων, αλλά και χωρίς να αποδέχονται την επιβολή.

4. Αν η ηθική είναι αντικειμενική, γιατί να μην απαλείψουμε όλες τις θρησκείες και να κρατήσουμε την καλύτερη;

Αν η ηθική έχει αντικειμενικό πυρήνα, αυτό δεν σημαίνει ότι εκφράζεται πλήρως και με τον ίδιο τρόπο παντού.

Οι θρησκείες είναι διαφορετικές εκφράσεις της ανθρώπινης προσπάθειας να κατανοήσει και να ζήσει σύμφωνα με αυτή την τάξη.

Η «εξάλειψη» όλων εκτός μίας προϋποθέτει ότι κάποιος κατέχει πλήρως την αλήθεια, κάτι που δύσκολα μπορεί να τεκμηριωθεί χωρίς να οδηγήσει σε αυθαιρεσία.

5. Αν η ηθική δεν είναι αντικειμενική, σε τι βάση μπορεί μια θρησκεία να κριτικάρει μια άλλη;

Αν η ηθική ήταν πλήρως σχετική, τότε κάθε κριτική θα ήταν ισοδύναμη με κάθε άλλη και δεν θα υπήρχε ουσιαστικό κριτήριο.

Στην πράξη όμως, οι άνθρωποι συγκρίνουν συστήματα με βάση τη συνοχή τους, τη σχέση τους με τη φύση και τις συνέπειές τους στη ζωή.

Αυτά τα κριτήρια δίνουν νόημα στην κριτική και προσδίδουν αξία στα επιχειρήματα.

6. Έχουν τελικά αξία τέτοιες συγκρίσεις;

Ναι, γιατί χωρίς σύγκριση δεν υπάρχει κατανόηση ούτε επιλογή.

Η αξία τους δεν βρίσκεται στο να επιβληθεί μια άποψη, αλλά στο να αναδειχθεί ποια προσέγγιση είναι πιο συμβατή με την πραγματικότητα και οδηγεί σε πιο βιώσιμη ζωή.

## 17 Κριτική Πρακτικών και Παρεκκλίσεων

1. Πώς κρίνεται μια πρακτική μέσα σε μια θρησκευτική παράδοση;

Το ότι μια πρακτική υπάρχει μέσα σε μια παράδοση δεν σημαίνει ότι εκφράζει την ουσία της.

Το βασικό κριτήριο είναι αν είναι κατά φύσιν ή παρά φύσιν. Δηλαδή:

- αν σέβεται τη ζωή και τη συνέχεια του κόσμου,
- αν ενισχύει την αρμονία ή τη διαρρηγνύει,
- αν προκύπτει από την τάξη του κόσμου ή από ανθρώπινη αυθαιρεσία.

Οι πρακτικές κρίνονται από τις αρχές, όχι οι αρχές από τις πρακτικές.

## 2. Πώς κρίνεται το φαινόμενο του Sati στην Ινδία;

Το Sati, δηλαδή η καύση της χήρας, αποτελεί παράδειγμα πρακτικής που μπορεί να υπάρξει μέσα σε μια παράδοση χωρίς να εκφράζει την ουσία της.

Είναι πρακτική παρά φύσιν, γιατί:

- καταστρέφει τη ζωή χωρίς φυσική αναγκαιότητα,
- μετατρέπει τον άνθρωπο σε μέσο για κοινωνικούς ή ιδεολογικούς σκοπούς,
- διαρρηγνύει τη φυσική τάξη της ζωής.

Το γεγονός ότι εμφανίστηκε ιστορικά δεν την καθιστά ορθή. Αντίθετα, δείχνει ότι ακόμη και μεγάλες παραδόσεις μπορούν να υποστούν στρεβλώσεις.

Η απόρριψη τέτοιων πρακτικών δεν απαιτεί απόρριψη ολόκληρης της παράδοσης, αλλά διάκριση.

## 3. Πώς πρέπει να αντιμετωπίζονται τέτοιες περιπτώσεις από ανθρώπους που απορρίπτουν μια θρησκεία εξαιτίας τους;

Η πλήρης απόρριψη μιας παράδοσης λόγω συγκεκριμένων πρακτικών είναι κατανοητή ως αντίδραση, αλλά δεν είναι αναγκαστικά ορθή ως κρίση.

Κάθε μεγάλη παράδοση περιλαμβάνει θεμελιώδεις αρχές, ιστορικές εξελίξεις, και πρακτικές που μπορεί να αποκλίνουν.

Η διάκριση αυτών των επιπέδων είναι απαραίτητη πριν από κάθε συνολική κρίση.

4. Πώς κρίνεται η θέση των πλούσιων γυναικών στην αρχαία Αθήνα;

Οι κοινωνικοί περιορισμοί των πλούσιων γυναικών στην αρχαία Αθήνα αποτελούν ιστορική πραγματικότητα, αλλά δεν ταυτίζονται αυτομάτως με τη θρησκευτική κοσμοθεωρία.

Η ελληνική θρησκευτική παράδοση:

- αναγνωρίζει ισχυρές και θεμελιώδεις γυναικείες θεότητες,
- δεν θεμελιώνει οντολογική κατωτερότητα της γυναίκας,
- εντάσσει το θηλυκό στοιχείο ως ουσιώδες μέρος της κοσμικής τάξης.

Οι συγκεκριμένες κοινωνικές μορφές αντανακλούν ιστορικές συνθήκες και επιλογές, όχι απαραίτητα την πλήρη έκφραση της κοσμοθεωρίας.

5. Μπορεί μια παράδοση να περιέχει λανθασμένες πρακτικές;

Ναι. Καμία ανθρώπινη κοινωνία δεν εφαρμόζει τέλεια τις αρχές της.

Οι παραδόσεις εξελίσσονται και υπόκεινται σε ιστορικές πιέσεις, κοινωνικές ανισοροπίες, και λανθασμένες ερμηνείες.

Η ύπαρξη σφαλμάτων δεν αναιρεί την αξία της παράδοσης, αλλά απαιτεί κριτική και διόρθωση. Στις εθνικές θρησκείες το φέρον έθνος της θρησκείας έχει το απόλυτο δικαίωμα να κάνει τις διορθώσεις που κρίνει ορθές και κατά φύση. Στις ιδρυθείσες θρησκείες οι μεταβολές είναι όχι μόνο πιο σπάνιες αλλά όποτε συμβαίνουν είναι από πάνω προς τα κάτω και δεν επιδέχονται κριτική από τους ακόλουθους.

6. Ποια είναι η σωστή στάση απέναντι στην παράδοση;

Ούτε άκριτη αποδοχή ούτε πλήρους απόρριψη.

Η σωστή στάση είναι:

- σεβασμός προς την παράδοση ως φορέα γνώσης,
- αλλά και κριτική με βάση το «κατά φύσιν».

Μόνο έτσι η παράδοση παραμένει ζωντανή και δεν μετατρέπεται ούτε σε δόγμα ούτε σε απολίθωμα.

## 18 Επίλογος

Το παρόν κείμενο ξεκίνησε από μια διαπίστωση: ότι στον σύγχρονο λόγο περί θρησκείας ή αθεΐας χρησιμοποιείται ένας ενιαίος όρος για να περιγράψει

φαινόμενα τα οποία δεν είναι ομοειδή. Η έλλειψη διάκρισης οδηγεί αναπόφευκτα είτε σε επιφανειακές συγκρίσεις είτε σε άγονες αντιπαραθέσεις, στις οποίες τα επιχειρήματα μετακινούνται χωρίς σταθερό εννοιολογικό πλαίσιο.

Η εξέταση που προηγήθηκε έδειξε ότι είναι δυνατόν να διακριθούν τουλάχιστον δύο διαφορετικοί τύποι θρησκείας: οι εθνικές (ή φυσικές) και οι ιδρυθείσες. Η διάκριση αυτή δεν βασίζεται σε αξιολογική ιεράρχηση, αλλά στον τρόπο συγκρότησης κάθε θρησκευτικού συστήματος: στο αν προκύπτει ως ιστορική ανάπτυξη εντός ενός συγκεκριμένου συλλογικού βίου ή αν θεμελιώνεται σε μια ιδρυτική πράξη που ορίζει κανονιστικά το περιεχόμενό του.

Κρίσιμο στοιχείο αυτής της διάκρισης αποδείχθηκε η έννοια του ιερού. Αν και κάθε θρησκεία ορίζει κάτι ως ιερό, ο τρόπος με τον οποίο το ιερό συγκροτείται διαφέρει ουσιωδώς. Στην μια περίπτωση, το ιερό αναδύεται μέσα από τη ζωή της κοινότητας και συνδέεται άρρηκτα με αυτήν· στην άλλη, ορίζεται μέσω διδασκαλίας και λειτουργεί ως κριτήριο στο οποίο η κοινότητα καλείται να συμμορφωθεί. Η διαφορά αυτή καθιστά προβληματική κάθε άμεση και αδιακρίτως εφαρμοζόμενη σύγκριση.

Από τη διάκριση αυτή προκύπτουν ορισμένες συνέπειες. Πρώτον, δεν είναι πλέον αυτονόητο ότι όλα τα θρησκευτικά συστήματα μπορούν να αξιολογηθούν με τα ίδια κριτήρια ή να τεθούν στο ίδιο συγκριτικό πλαίσιο χωρίς προσαρμογές. Δεύτερον, εξηγούνται καλύτερα οι εντάσεις που εμφανίζονται όταν διαφορετικοί τύποι θρησκείας έρχονται σε επαφή, καθώς δεν συγκρούονται απλώς διαφορετικές θέσεις, αλλά διαφορετικοί τρόποι συγκρότησης του θρησκευτικού φαινομένου. Τρίτον, καθίσταται σαφές ότι πολλές σύγχρονες συζητήσεις πάσχουν όχι λόγω έλλειψης επιχειρημάτων, αλλά λόγω έλλειψης προηγούμενης εννοιολογικής αποσαφήνισης.

Η σημασία της διάκρισης αυτής είναι ιδιαίτερα εμφανής στο παιδαγωγικό πεδίο. Ο νέος άνθρωπος, ελλείψει σαφών εννοιολογικών εργαλείων, καλείται να τοποθετηθεί απέναντι σε ένα σύνολο φαινομένων που παρουσιάζονται ως ενιαίο. Το αποτέλεσμα είναι είτε η άκριτη αποδοχή είτε η συνολική απόρριψη, χωρίς ουσιαστική κατανόηση. Η εισαγωγή μιας βασικής διάκρισης δεν υπαγορεύει συμπεράσματα· επιτρέπει όμως την διαμόρφωση συνειδητής κρίσης.

Το παρόν κείμενο δεν επιδιώκει να απαντήσει στο ερώτημα ποια θρησκεία είναι αληθής. Επιδιώκει να καταστήσει σαφέστερο το ερώτημα αυτό, δείχνοντας ότι προϋποθέτει προηγουμένως τη διάκριση των κατηγοριών στις οποίες αναφέρεται. Υπό αυτή την έννοια, η ανάλυση που προηγήθηκε αποτελεί όχι κατάληξη, αλλά προϋπόθεση για κάθε περαιτέρω συζήτηση.

Η ανάλυση που προηγήθηκε είναι κατηγορική ως προς τη μέθοδο, στον βαθμό που επιχειρεί να διακρίνει τύπους και όχι να αξιολογήσει περιεχόμενα. Ωστόσο, οι συνέπειές της έχουν αναπόφευκτα κανονιστικές προεκτάσεις, στο μέτρο που η ίδια η διάκριση επηρεάζει τον τρόπο με τον οποίο τίθενται τα σχετικά ερωτήματα.

Ο συγγραφέας δεν αποκρύπτει ότι προσεγγίζει το θέμα από συγκεκριμένη θρησκευτική αφετηρία. Ωστόσο, η διάκριση που προτάθηκε δεν εξαρτάται από την αποδοχή αυτής της αφετηρίας. Αν έχει κάποια αξία, αυτή έγκειται στο ότι μπορεί να λειτουργήσει ως κοινό εργαλείο κατανόησης, ανεξαρτήτως της τελικής τοποθέτησης του αναγνώστη.

Με αυτή την έννοια, το ζητούμενο δεν είναι η συμφωνία, αλλά η διάκριση. Και χωρίς διάκριση, καμία ουσιαστική συμφωνία ή διαφωνία δεν είναι δυνατή.

[Ο συγγραφέας του παρόντος δεν σχημάτισε τις απόψεις του από την παρακάτω βιβλιογραφία, αλλά από τις θρησκευτικές του επιλογές. Η παρακάτω βιβλιογραφία δίνεται για δύο λόγους. Πρώτον για όσους και όσες θελήσουν να διαβάσουν περισσότερα σε αυτή την κατεύθυνση, και δεύτερον για να ξεκαθαριστεί ότι ο συγγραφέας του παρόντος δεν ανακάλυψε τον τροχό. Πολλοί άλλοι, πολύ πριν από αυτόν, μελέτησαν ενδελεχώς αυτές τις γραμμές σκέψης.]

## Αναφορές

- [1] Émile Durkheim, *The Elementary Forms of Religious Life*, Oxford University Press, 2008.
- [2] Mircea Eliade, *The sacred and the profane, the nature of religion*, Harcourt, Brace & World, Inc. New York 1959.
- [3] Alasdair MacIntyre, *After Virtue*, University of Notre Dame Press, 2007.
- [4] Charles Taylor, *A secular age*, Harvard University Press, 2007.
- [5] Ελένη Πετρή και Ελένη Ξάνθη, *Ένθεος Βίος, Διδαχή περί Αρετής*, Εκδόσεις Μήτις, 2025